

PENGARUH JENIS SOALAN TERHADAP PENCAPAIAN PELAJAR

ROHAIZAH BT ALWI

UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA

PENGARUH JENIS SOALAN TERHADAP PENCAPAIAN PELAJAR

ROHAIZAH BT ALWI

Laporan projek ini disampaikan sebagai memenuhi
syarat penganugerahan
Ijazah Sarjana Pendidikan (Pengukuran Dan Penilaian)

Fakulti Pendidikan
Universiti Teknologi Malaysia

JUN 2012

DEDIKASI

Buat Emak dan babah

ROHANI BT ARRIFIN

&

ALWI BIN HJ SIRAT

Terima kasih di atas sokongan dan doa kalian. Ku amat berbangga mempunyai kedua ibu dan ayah sepertimu...

Buat suami tersayang

HUSSEIN BIN ABD RAHIM

Terima kasih di atas , pengorbanan dan kasih sayang yang diberikan

Buat Permata hatiku

AFZA IZZATUL HANIS BT HUSSEIN,

MUHAMMAD DANISH HAZIM BIN HUSSEIN

&

MUHAMMAD DANIAL HAZIQ BIN HUSSEIN

Terima kasih kerana sentiasa membahagiakanku

Buat Semua Guru-Guru dan Para Pensyarah

*Hanya ALLAH jua yang dapat membalas jasa kalian,
Sesungguhnya jasa dan didikan kalian sentiasa teguh di ingatan.
Terima kasih di atas segala-galanya.*

~ ROHAIZAH BT ALWI, 2012 ~

PENGHARGAAN

Dengan nama Allah Yang Maha Pemurah Lagi Maha Mengasihani, Segala Pujian bagi Tuhan sekalian alam. Bersyukur saya ke hadrat Ilahi kerana dengan izin dan limpah kurnianya berjaya jua saya menyiapkan Projek Sarjana Muda ini.

Jutaan terima kasih khas buat PROF. DR MOHAMED NAJIB BIN ABD GHAFAR selaku penyelia di atas tunjuk ajar dan teguran yang diberikan selama ini. Terima kasih yang tidak terhingga kepada pensyarah-pensyarah dan guru-guru yang banyak memberikan bantuan dalam menyiapkan projek ini.

Tidak lupa buat keluarga dan rakan-rakan yang sentiasa memberikan sokongan dalam menjayakan kajian ini. Jasa kalian sentiasa amat dihargai.

ABSTRAK

Kajian ini dijalankan untuk melihat pengaruh jenis soalan (item) terhadap pencapaian pelajar. Seramai 201 orang pelajar tingkatan empat daripada populasi telah dipilih secara rawak dari sekolah menengah sekitar daerah Johor Bahru. Data-data yang dikumpulkan diproses dan dianalisis dengan menggunakan perisian komputer Statistical Package for Social Science (SPSS) versi 11.5. Analisis data dibuat secara deskriptif dan inferensi berdasarkan kepada persoalan kajian. Objektif kajian ini adalah untuk mengenalpasti sejauh mana jenis soalan aneka pilihan atau soalan esei mempengaruhi pencapaian akademik pelajar dalam matapelajaran kimia tingkatan 4 yang bertajuk Jadual Berkala Unsur. Kajian ini juga dilakukan untuk mengukur sejauh mana faktor jantina, bangsa, agama, pendidikan ibu bapa dan pendapatan keluarga iaitu faktor sosioekonomi (SSE) mempengaruhi pencapaian pelajar. Keputusan menunjukkan jenis soalan mempengaruhi pencapaian pelajar. Disamping itu faktor bangsa, agama dan pendidikan bapa mempunyai perbezaan yang signifikan terhadap pencapaian pelajar bagi item esei. Manakala faktor lain lain yang dikaji tidak mempunyai perbezaan yang signifikan terhadap pencapaian pelajar.

ABSTRACT

This study examines the relationship between the type of items (multiple choice item and essay item) with students achievement. This study also examine the background of the respondents (gender, race, religion, education and SSE of parents) in student achievement. A total of 201 form four students were randomly selected from secondary school of Johor Bahru District. The data collected was processed and analyzed using computer software SPSS Version 11.5. Results showed that students achievement differs significantly with their background. Background of the respondents (race, religion, education of father) have significant differences with the essay item score, while the other factor found not to affect the student achievement.

KANDUNGAN

BAB	TAJUK	HALAMAN
	TAJUK TESIS	i
	DEKLARASI	ii
	DEDIKASI	iii
	PENGHARGAAN	iv
	ABSTRAK	v
	ABSTRACT	vi
	KANDUNGAN	vii
	SENARAI JADUAL	xii
	SENARAI RAJAH	xiii
	SENARAI LAMPIRAN	ix

BAHAGIAN 1

BAB 1 PENDAHULUAN

1.1	Pengenalan	1
1.2	Latar Belakang Masalah	4
1.3	Penyataan Masalah	5
1.4	Objektif kajian	5
1.5	Persoalan kajian	6

1.6	Hipotesis kajian	7
1.7	Kepentingan Kajian	8
1.8	Batasan kajian	9
1.9	Definisi istilah	9
1.10	Kerangka Teori	15
1.11	Penutup	17

BAHAGIAN KEDUA

BAB 2 SOROTAN KAJIAN

2.1	Pengenalan	18
2.2	Jenis-jenis Ujian	19
2.3	Ciri-ciri Ujian	19
2.3.1	Keobjektifan	20
2.3.2	Kesahan	21
2.3.3	Kebolehpercayaan	24
2.3.4	Kepenggunaan	26
2.4	Item Aneka Pilihan	26
2.5	Item esei	29
2.6	JAdual Spesifikasi Ujian (JSU)	32
2.7	Taksonomi Kognitif Bloom	34
2.8	Kebolehpercayaan item	36
2.9	Faktor latar belakang pelajar	38

2.10	Kajian lepas	39
------	--------------	----

BAHAGIAN KETIGA

BAB 3	METODOLOGI KAJIAN	47
3.1	Pengenalan	47
3.2	Rekabentuk Kajian	48
3.3	Pemilihan Lokasi Kajian	51
3.4	Populasi dan Persampelan	51
3.5	Instrumen Kajian	52
3.5.1	Item dalam Instrumen	53
3.5.2	Item bahagian A	55
3.5.3	Item bahagian B	56
3.5.4	Item bahagian C	59
3.6	Kesahan dan Kebolehpercayaan Instrumen	61
3.7	Prosedur Kajian	63
3.8	Kajian Rintis	63
3.9	Kajian Sebenar	65
3.10	Penganalisan Data	65
3.11	Kalender Kajian	67

BAHAGIAN KEEMPAT

BAB 4	DAPATAN KAJIAN
-------	----------------

4.1	Pengenalan	69
4.2	Analisis Deskriptif Latar Belakang Responden	71
4.2.1	Jantina	71
4.2.2	Bangsa	72
4.2.3	Agama	73
4.2.4	Jantina-bangsa,agama	76
4.2.5	Pendapatan keluarga	79
4.2.6	Pendidikan Ibu	82
4.2.7	Pendidikan bapa	83
4.3	Hasil Ujian Hipotesis	84
4.3.1	Ho 1	85
4.3.2	Ho 2	89
4.3.3	Ho 3	91
4.3.4	Ho 4	92
4.3.5	Ho 5	93
4.3.6	Ho 6	94
4.3.7	Ho 7	95
4.3.8	Ho 8	96
4.3.9	Ho 9	97
4.3.10	Ho 10	98
4.3.11	Ho 11	99
4.3.12	Ho 12	100
4.3.13	Ho 13	101

BAHAGIAN KELIMA

BAB 5 PERBINCANGAN, RUMUSAN DAN CADANGAN	102
5.1 Pengenalan	102
5.2 Rumusan	102
5.2.1 Faktor jenis soalan	104
5.2.2 Faktor jantina, bangsa, agama	104
5.3 Perbincangan	105
5.3.1 Mengenalpasti markah item aneka pilihan	105
5.3.2 Mengenalpasti item esei	106
5.3.3 Mengenalpasti perbezaan markah item	106
5.3.4 Mengenalpasti faktor jantina, bangsa, agama, Pendidikan ibu bapa dan pendapatan keluarga	107
5.4 Cadangan	
5.5 Cadangan kajian lanjutan	110

BAHAGIAN KEENAM

BIBLIOGRAFI	113
-------------	-----

BAHAGIAN KETUJUH

LAMPIRAN	118
----------	-----

SENARAI JADUAL

NO JADUAL	TAJUK	HALAMAN
2.1	Kelebihan dan kelemahan aneka pilihan	28
2.2	Kelebihan dan kelemahan Item Esei	30
2.3	Taksonomi kognitif Bloom	35
2.4	Garis panduan Guilford	37
3.1	Rekabentuk kajian	48
3.2	Item di dalam instrumen kajian	54
3.3	Item dalam instrumen soalselidik	56
3.4	Hubungan aras kesukaran item, wajaran konstruk dan bil soalan	57
3.5	Jadual tahap kognitif aneka pilihan	57
3.6	jadual tahap kognitif item esei	59
3.7	Jadual perbandingan kekerapan item aneka pilihandan esei	61
3.8	Hipotesis nol dan ujian statistik	65
3.9	Kalender kajian	67
4.1	Taburan kekerapan dan peratus mengikut jantina	71
4.2	Taburan kekerapan dan peratus mengikut bangsa	72
4.3	Taburan kekerapan dan peratus responden mengikut agama	74
4.4	crosstabulation kekerapan jantina terhadap agama dan bangsa	77
4.5	kekerapan pendapatan keluarga	79

4.6	Tahap sosioekonomi keluarga	80
4.7	Kekerapan pendapatan keluarga responden mengikut Status sosioekonomi	81
4.8	Kekerapan dan peratus pendidikan ibu	82
4.9	Kekerapan dan peratus pendidikan bapa	83
4.10	Hubungan gred dan skor	85
4.11	Taburan skor aneka pilihan	86
4.12	Taburan skor item esei	87
4.13	Crosstabulation skor aneka pilihan dan esei	88
4.14	Corsstabulation jantina-skor aneka pilihan,esei	89
4.15	Ujian-t jantina (item aneka pilihan)	90
4.16	Ujian –t jantina (item esei)	91
4.17	ANOVA –item aneka pilihan dan bangsa	92
4.18	ANOVA-item esei dan bangsa	93
4.19	ANOVA-item aneka pilihan dan agama	94
4.20	ANOVA-item esei dan agama	95
4.21	ANOVA-item aneka pilihan dan pendapatan bulanan	96
4.22	ANOVA-item esei dan pendapatan bulanan	97
4.23	ANOVA-item aneka pilihan dan pendidikan ibu	98
4.24	ANOVA-item esei dan pendidikan ibu	99
4.25	ANOVA-item aneka pilihan dan pendidikan bapa	100
4.26	ANOVA-item esei dan pendidikan bapa	101

SENARAI RAJAH

NO RAJAH	TAJUK	HALAMAN
1.1	Hubungan jenis soalan dan pengaruh jantina, agama, bangsa, Pendidikan ibu bapa dan pendapatan keluarga terhadap pencapaian Pelajar	16
3.1	Graf kekerapan item aneka pilihan	58
3.2	Graf peratus item aneka pilihan	58
3.3	Graf kekerapan item esei	60
3.4	Graf peratus item esei	60
4.1	Graf bar kekerapan mengikut jantina	72
4.2	Graf bar kekerapan responden mengikut bangsa	73
4.3	Graf bar kekerapan Responden mengikut agama	75
4.4	Graf bar jantina-bangsa, agama	77
4.5	Graf tahap sosioekonomi keluarga	81
4.6	Graf bar kekerapan pendidikan ibu	84

SENARAI SIMBOL

%	Peratus
SPM	Sijil Pelajaran Malaysia
f	Kekerapan
SSE	Status sosioekonomi
LPM	Lembaga Peperiksaan Malaysia
KPM	Kementerian Pelajaran Malaysia

BAB 1

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Sistem pendidikan di Malaysia adalah pada tahap pembangunan yang sentiasa berubah mengikut keperluan semasa (Najib, 2004). Kejayaan pelajar dalam bidang akademik amat penting . Kejayaan akademik pelajar biasanya dinilai berdasarkan ujian atau peperiksaan. Penilaian ialah suatu proses yang sistematik yang melibatkan pengumpulan, penganalisan dan penterjemahan keterangan tentang setakat mana pelajar telah mencapai objektif pengajaran (Najib, 1997). Penilaian juga merupakan proses mendapatkan maklumat dan menggunakannya untuk membuat pertimbangan, yang seterusnya memandu seseorang membuat keputusan yang baik (Hanna, 1993). Selain daripada itu penilaian juga merupakan proses sistematik untuk menentukan sejauh mana objektif pengajaran telah dicapai oleh para pelajar (Gronlund, 1981).

Mengikut Popham (1975) penilaian pendidikan yang sistematik mengandungi satu tafsiran formal tentang nilai fenomena pendidikan. Penilaian sering dikaitkan dengan pengukuran. Pengukuran ialah proses mendapatkan penerangan berangka

iaitu data mengenai tahap pencapaian pelajar dalam sesuatu kemahiran (Najib, 1997). Pengukuran juga bermaksud proses memberikan nombor kepada sesuatu objek dan atributnya secara sistematik (Elmes et al., 1999). Maklumat yang dikumpul daripada hasil pengukuran dapat dijadikan panduan untuk merancang pengajaran dan pembelajaran (Fuchs, 1995). Pengukuran boleh berbentuk formal seperti ujian bertulis atau tidak formal seperti pemerhatian di dalam kelas (Oosterhof, 2001).

Maklumat penilaian juga digunakan untuk melaporkan pencapaian murid kepada masyarakat terutamanya ibu bapa (Ward & Murray-Ward, 1999). Kebanyakan sekolah di Malaysia memberi laporan kepada ibu bapa tentang pencapaian murid dalam bentuk gred. Kaedah penilaian formal adalah seperti peperiksaan, ujian, kuiz dan kerja rumah yang diberi gred (Oosterhof, 2001). Kaedah yang sistematik dan formal seperti ujian kertas-dan-pensel apabila dibina mengikut prinsip asas pengukuran akan dapat memberi data yang sah dan boleh dipercayai (Wright & Masters, 1982). Bagi mengukur proses dan keberkesanan pengajaran dan pembelajaran, ujian dan peperiksaan dilakukan. Lembaga Peperiksaan Malaysia, LPM (2001) menyatakan peperiksaan merupakan satu aktiviti untuk menilai keberkesanan proses pengajaran dan pembelajaran (Hussein Haji Ahmad, 1993).

Bagi menjalankan proses pengukuran dan penilaian, kebanyakan sekolah menggunakan ujian sebagai alat untuk mengukur dan menilai pencapaian pelajar. Menurut Najib (1997) ujian ialah alat atau prosedur yang bersistematik yang digunakan untuk mengukur sesuatu sampel tingkah laku dan prestasi seorang pelajar itu boleh diperolehi berdasarkan ujian yang dilaksanakan. Ismail Ali (1985) pula menyatakan ujian adalah cara terbaik dalam penilaian prestasi pelajar. Ini turut disokong oleh Abdullah Nordin (1989) yang menyatakan bahawa cara utama untuk mengetahui sama ada pembelajaran telah berlaku dalam bilik darjah ialah menggunakan ujian dan penilaian. Mengikut Ebel (1979) sebenarnya pembina ujian menghadapi dua persoalan iaitu pertama, untuk menentukan apa yang ingin diukur, dan kedua, membuat keputusan bagaimana mengukurnya. Cronbach (1970) telah menyatakan bahawa ujian adalah satu prosedur sistematik untuk memerhati tingkah

laku seseorang dan memperihalkannya dengan bantuan skala bernombor atau satu sistem berkategori. Ujian juga menjawab soalan sejauh mana kejayaan pelajar berbanding dengan pelajar lain atau dengan satu set tingkahlaku atau kriteria yang dikehendaki (Najib,1997). Oleh itu penilaian, pengukuran dan ujian adalah merupakan tiga istilah yang sinonim di dalam menentukan pencapaian akademik pelajar.

Di Malaysia, potensi untuk melahirkan manusia yang kreatif dan inovatif ini terkandung di dalam Falsafah Pendidikan Kebangsaan serta pengaplikasiannya dalam pedagogi dan kurikulum mata pelajaran (Abd. Rahim, 1999). Oleh itu, kualiti setiap soalan atau item wajar dinilai semula selepas sesuatu ujian itu diadakan (Mohamad Sahar 2008). Ramai guru kurang faham dan mengabaikan kepentingan untuk menyedari peranan penilaian dalam sesuatu proses pengajaran dan pembelajaran seterusnya mereka menganggap penilaian dan pengujian adalah proses terasing daripada proses pengajaran dan pembelajaran (Bhaerman,1977; Sullman, 1978). Ujian yang ditadbir seharusnya mempunyai tahap kebolehpercayaan dan kesahan yang tinggi. Soalan ujian atau peperiksaan yang dibina terbahagi kepada dua bentuk iaitu menggunakan bentuk item aneka pilihan dan item esei.

Menurut Najib (1997), kebolehpercayaan merujuk kepada ketekalan, ketepatan atau kejituan yang dibuat dan ujian kebolehpercayaan yang tinggi menghasilkan keputusan yang hampir sama apabila ujian yang sama ditadbir beberapa kali dalam keadaan yang sama. Menurut Mokhtar (1995), kebolehpercayaan ujian boleh disebut sebagai darjah ketekalan antara dua pengukuran terhadap sesuatu benda, sesuatu ciri, atau sifat seseorang. Secara umum, kesilapan pengukuran banyak terdapat dalam skor ujian dalam pendidikan atau dengan kata lain ujian pendidikan cenderung kepada tidak reliabel melainkan kerja yang lebih berhati-hati dilakukan bagi menentukan aras kebolehpercayaan yang diterima (Martuza, 1977). Sesuatu ujian yang boleh dipercayai akan menghasilkan maklumat yang tekal iatu merujuk kepada beberapa pentadbiran ujian yang telah dijalankan, tepat seperti yang sepatutnya serta boleh diterima pakai tanpa keraguan.

Menurut Najib (1997), kesahan tidak merujuk kepada alat tetapi kepada pentafsiran yang dibuat terhadap skor atau markah. Kesahan juga bermaksud kebolehan ujian mengukur apa yang sepatutnya diukur (Youngman & Eggleston, 1982; Sax & Newton, 1997). Kesahan adalah merujuk kepada kesesuaian dan kekuatan interpretasi markah ujian dan lain-lain keputusan penilaian dengan merujuk kepada kegunaan tertentu alat ukur tersebut. Kesahan boleh dibuktikan melalui beberapa kaedah seperti kesahan isi (content validity), kesahan telahan (predictive validity), kesahan serentak (concurrent validity) dan kesahan gagasan (construct validity) (Fraenkel & Wallen, 1996).

1.2 Latar Belakang Masalah

Jenis soalan bagi setiap ujian yang dijalankan amat penting untuk menilai prestasi akademik pelajar. Oleh itu setiap ujian yang ingin ditadbir seharusnya dinilai terlebih dahulu supaya ia bersesuaian dengan ujian yang akan dilaksanakan. Kelemahan penggubal soalan di dalam menentukan jenis soalan akan mempengaruhi tahap pencapaian akademik pelajar. Masalah jenis soalan mempengaruhi pencapaian pelajar selalu dipersoalkan. Ramai yang beranggapan bahawa jenis soalan yang ditadbir bagi sesuatu ujian itu merupakan faktor penting mendorong pencapaian pelajar. Ujian yang ditadbir juga seharusnya mempunyai kebolehpercayaan dan kesahan yang tinggi. Menurut Sharifah Alwiah (1983) menyatakan ciri-ciri ujian ialah kesahan, kebolehpercayaan, keobjektifan, kebolehtadbiran dan mudah diinterpretasi.

Kebanyakan pelajar mempunyai tanggapan bahawa menjawab soalan aneka pilihan adalah lebih mudah berbanding menjawab soalan esei. Ini adalah kerana

teknik menjawab soalan aneka pilihan adalah lebih mudah kerana jawapan telah disediakan dan calon hanya perlu memilih jawapan yang sesuai sahaja berbanding menjawab soalan esei iaitu calon harus berfikir dengan lebih dalam untuk menjawab soalan dengan baik. Menurut Linn dan Gronlund (1995) soalan bentuk aneka pilihan adalah sangat luwes, fleksibel dan boleh digunakan untuk mengukur berbagai hasil pembelajaran pada aras pengetahuan dan kefahaman. Guru perlulah mengetahui sejauh mana tepatnya sesuatu ujian yang ditadbir itu supaya dapat mengetahui tahap keyakinan yang boleh diletakkan terhadap ujian tersebut. Untuk menyatakan ketepatan ujian, kebolehpercayaan (reliabiliti) telah digunakan, iaitu untuk mengukur darjah setakat mana sesuatu ujian itu tekal dalam mengukur sesuatu (Mokhtar, 1995). Semakin banyak item dalam ujian, semakin tinggi kebolehpercayaan ujian. Oleh itu ujian yang panjang adalah mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi berbanding ujian pendek (Salvia & Ysseldyke, 1995)

1.3 Pernyataan masalah

Pada masa kini terdapat pelbagai persoalan yang timbul tentang jenis soalan yang diuji terhadap pencapaian pelajar. Oleh itu kajian ini dibuat bertujuan untuk mengetahui perkaitan pengaruh jenis soalan aneka pilihan dan esei terhadap pencapaian pelajar. Kesahan dan kebolehpercayaan soalan berbentuk aneka pilihan dan soalan esei juga turut mempengaruhi pencapaian pelajar. Pengkaji berhasrat untuk mengkaji sejauh mana hubungan antara jenis soalan aneka pilihan dan soalan esei terhadap pencapaian pelajar. Banyak kajian yang dihasilkan mengaitkan faktor-faktor yang berkaitan pelajar, guru dan sekolah dengan pencapaian pelajar. Kajian ini merangkumi beberapa perkara yang sering diperdebatkan di dalam penilaian pelajar iaitu bentuk soalan aneka pilihan dan esei serta pengetahuan terhadap sifat-sifat ujian iaitu kesahan, kebolehpercayaan dan penggunaan Jadual Penentu Ujian (JPU).

1.4 Objektif Kajian

Beberapa objektif kajian adalah sebagai panduan ke atas kajian yang dilakukan. Langkah ini perlu supaya matlamat kajian yang dirancang dapat dicapai sepenuhnya. Objektif kajian adalah seperti berikut :

- i- Menenalpasti pencapaian pelajar dalam ujian yang menggunakan soalan aneka pilihan
- ii- Menenalpasti pencapaian pelajar dalam ujian yang menggunakan soalan esei
- iii- Menenalpasti sama ada terdapat perbezaan pencapaian markah pelajar antara soalan aneka pilihan dan soalan esei
- iv- Menenalpasti sama ada terdapat perbezaan yang signifikan antara pencapaian pelajar bagi soalan aneka pilihan dan soalan esei terhadap faktor jantina, bangsa, agama, pendidikan ibu dan bapa, pendapatan keluarga terhadap pencapaian markah pelajar.

1.5 Persoalan Kajian

- i- Apakah markah bagi soalan aneka pilihan?
- ii- Apakah markah bagi soalan esei?
- iii- Adakah terdapat perbezaan antara markah soalan aneka pilihan dan soalan esei.
- iv- Adakah terdapat perbezaan min yang signifikan antara jenis soalan aneka pilihan dan soalan esei terhadap faktor berikut:

- a- Adakah wujud perbezaan yang signifikan antara pelajar lelaki dan perempuan
- b- Adakah wujud perbezaan yang signifikan antara bangsa Melayu, Cina, India dan lain-lain.
- c- Adakah wujud perbezaan yang signifikan antara agama Islam, Kristian, Buddha, Hindu dan lain-lain.
- d- Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap pendidikan ibu bapa.
- e- Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara pendapatan keluarga.

1.6 Hipotesis Kajian

Menurut Najib (2003) pengujian hipotesis menggunakan ujian statistik tertentu dan bergantung pada hipotesis sama ada hipotesis nol diterima atau ditolak. Sekiranya hipotesis nol ditolak, maka hipotesis alternatif diterima dan begitulah sebaliknya. Terdapat hipotesis dalam kajian ini untuk mengukur jenis soalan terhadap pencapaian pelajar. Hipotesis tersebut ialah:

- Ho 1: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara skor pelajar bagi soalan aneka pilihan dan soalan esei terhadap pencapaian pelajar.
- Ho 2: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor jantina terhadap pencapaian pelajar dalam item soalan aneka pilihan.
- Ho 3 : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor jantina terhadap pencapaian pelajar dalam item soalan esei.

- Ho 4: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor bangsa terhadap pencapaian pelajar dalam item soalan aneka pilihan.
- Ho 5 : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor bangsa terhadap pencapaian pelajar dalam item soalan esei.
- Ho 6: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor agama terhadap pencapaian pelajar dalam item soalan aneka pilihan.
- Ho 7 : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor agama terhadap pencapaian pelajar dalam item soalan esei.
- Ho 8: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor pendapatan keluarga terhadap pencapaian pelajar dalam item soalan aneka pilihan.
- Ho 9: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor pendapatan keluarga terhadap pencapaian pelajar dalam item esei
- Ho 10: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor pendidikan ibu terhadap pencapaian pelajar dalam item aneka pilihan
- Ho 11: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor pendidikan ibu terhadap pencapaian pelajar dalam item soalan esei
- Ho 12: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor pendidikan bapa terhadap pencapaian pelajar dalam item aneka pilihan
- Ho 13: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor pendidikan bapa terhadap pencapaian pelajar dalam item esei

1.7 Kepentingan Kajian

Penyelidik berharap melalui kajian yang dilakukan ini akan dapat memberi manfaat kepada pihak-pihak yang berkaitan seperti:

Guru-guru: Kajian ini dapat membantu guru-guru di dalam mengenalpasti kesesuaian membina jenis soalan ujian

Pihak Sekolah : Kajian ini dapat membantu pihak sekolah dalam menyemak kembali kurikulum bagi mempertingkatkan keberkesanan ujian yang dilaksanakan.

Pihak Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM): Kajian ini dapat membantu pihak KPM di dalam proses penggubalan soalan peperiksaan

Penyelidik Sendiri : Kajian ini diharap dapat memantapkan diri penyelidik sebagai seorang guru yang terlibat di dalam penyediaan soalan ujian.

Rujukan Bidang : Kajian ini juga dapat mempertingkatkan lagi pengetahuan penyelidik akan datang berkenaan tajuk yang dibincangkan selain menjadi sumber bahan tambahan terhadap kajian yang bakal dijalankan.

1.8 Batasan Kajian

Kajian ini dilakukan terhadap pelajar-pelajar tingkatan 4 yang mengambil matapelajaran kimia untuk peperiksaan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) di sekolah menengah di sekitar Daerah Johor Bahru. Penyelidikan dibataskan iaitu hanya melibatkan soalan dalam bab 2 iaitu topik jadual berkala tingkatan 4 dan ia juga hanya melibatkan populasi di 5 buah sekolah yang dipilih secara rawak dari daerah Johor Bahru. Kajian ini juga tidak melibatkan keseluruhan populasi.

1.9 Definisi Istilah

1.9.1 Pencapaian pelajar

Di dalam kamus pendidikan, pencapaian dalam akademik adalah pengetahuan atau kemahiran yang diperolehi di dalam sesuatu mata pelajaran di sekolah. Ia ditunjukkan dalam skor ujian yang dilaksanakan di sekolah. Pencapaian ialah kebolehan dan prestasi pelajar dan ia mempunyai hubungan dengan tumbesaran dan kognitif, perkembangan emosi, sosial dan fizikal manusia (Steinberger, 1993). Pencapaian juga menunjukkan kualiti dan kuantiti kerja seseorang pelajar.

Wollance (1969) menyatakan pencapaian ialah tingkat kecekapan yang dicapai oleh pelajar dalam bidang akademik atau persekolahan. Urdang (1976) menyatakan pencapaian sebagai sesuatu yang didapati melalui keupayaan. Karlinger (1973) menyatakan pencapaian adalah penilaian yang dibuat melalui ujian pencapaian yang diselaraskan dan diukur berasaskan skor, gred atau purata pangkat yang diperolehi oleh pelajar-pelajar melalui penilaian yang dilakukan oleh guru.

Dalam kajian ini, pencapaian akademik merujuk kepada keputusan soalan ujian aneka pilihan dan soalan esei bagi matapelajaran kimia tingkatan 4 dalam bab 2 iaitu jadual berkala.

1.9.3 Pelajar

Menurut kamus dewan, pelajar bermakna orang yang belajar, orang yang mengaji atau orang yang menyelidiki ilmu. Pelajar dalam kajian ini merujuk kepada orang yang sedang menuntut ilmu di tingkatan 4 di 5 buah sekolah di sekitar daerah Johor Bahru yang dipilih sebagai responden secara rawak.

1.9.4 Item soalan aneka pilihan

Menurut Lembaga Peperiksaan Malaysia (2007), item soalan aneka pilihan memerlukan individu memilih respon daripada senarai diberi dan ia mengandungi 3 komponen iaitu stimulus, stem dan pilihan (opsyen).

Menurut Ng See Ngean (1991), penggunaan banyak pilihan atau distractor mengurangkan selisihan hasil daripada tekaan. Manakala menurut Siti Rahayah (2008), soalan aneka pilihan memerlukan jawapan antara beberapa pilihan dan markah yang diberi tidak bergantung kepada penilaian pemeriksa.

1.9.5 Guru Penggubal Item

Menurut Abu Bakar (1986), guru ialah individu yang melaksanakan proses pengajaran dan pembelajaran di dalam bilik darjah. Dalam kajian ini guru penggubal item soalan ialah individu yang terlibat di dalam mentadbir soalan kimia tingkatan 4 dalam bab 2.

1.9.6 Item

Menurut Lembaga Peperiksaan Malaysia (2007), item ialah perkara atau alat yang digunakan untuk mendapatkan respon yang merupakan evidens yang boleh dipertimbangkan dalam pentaksiran sesuatu konstruk.

1.9.7 Ujian

Menurut kamus dewan Edisi keempat (2007), ujian bermaksud pemeriksaan untuk mengetahui kebijaksanaan atau kecerdikan seseorang. Ujian juga merupakan satu percubaan atau pemeriksaan untuk mengetahui tahap kebijaksanaan seseorang melalui peperiksaan.

Dalam kajian ini ujian yang dimaksudkan ialah menjalankan ujian item aneka pilihan dan item esei kimia tingkatan 4 dalam bab 2 bertajuk jadual berkala.

1.9.8 Jadual Spesifikasi Ujian (JSU)

Dalam kamus Ensiklopedia Jilid 2 (1997), spesifikasi bermaksud butir-butir terperinci yang dinyatakan untuk sesuatu perkara atau perincian mengenai sesuatu perkara.

Menurut Najib (1997), Jadual Spesifikasi Ujian (JSU) dinyatakan juga sebagai jadual penentu ujian (JPU) yang mengandungi item isi kandungan, tahap kemahiran dan jenis soalan.

1.9.9 Taksonomi Bloom

Menurut Kamus Dewan Edisi Keempat (2005), taksonomi ialah kajian tentang prinsip, peraturan, dan amalan dalam pengelasan organisma berdasarkan persamaan dan perbezaan sifat organisma itu. Dalam bidang pendidikan, taksonomi ialah satu model yang biasa digunakan untuk menganalisa bidang-bidang pendidikan. Ia berkaitan dengan objektif-objektif pendidikan yang melibatkan bidang-bidang seperti pengetahuan, kesikapan dan psikomotor. Terdapat tiga domain utama yang menjadi tujuan pendidikan sebenar iaitu:

i- Domain Kognitif

Domain kognitif membincangkan pengingatan semula atau pengecaman pengetahuan dan perkembangan kebolehan intelek dan kemahiran. Objektif kognitif berubah-ubah daripada mengingati kembali dengan mudah bahan-bahan yang telah dipelajari hinggalah kepada menggabung serta mensintesis idea dan bahan baru dengan cara yang asli dan kreatif. Domain yang membincangkan pengetahuan seperti mengenal fakta-fakta, perangkaan, teori-teori dan kefahaman. Ia merupakan domain yang utama berkaitan dengan kebanyakan perkembangan pengujian masa kini.

ii- Domain Afektif

Ia menekankan nada rasa, emosi atau satu derajat penerimaan atau penolakan. Ia berubah-ubah daripada perhatian biasa terhadap fenomena yang tertentu hinggalah kepada ciri-ciri dalaman bagi perwatakan dan suara hati yang konsisten tetapi kompleks. Ia dinyatakan di dalam hasil-hasil penulisan sebagai minat, sikap, apresiasi, nilai, dan set emosi atau bias (bayangan perasaan).

iii- Domain Psikomotor

Ia menekankan kemahiran otot atau motor, beberapa pengendalian bahan dan objek yang dimanipulasi atau beberapa tindakan yang memerlukan koordinasi otot saraf.

Domain Kognitif Taksonomi Bloom adalah seperti di bawah:

i- Pengetahuan

Mengingat kembali, mengenal idea, fakta asas, definisi teori, hukum, tarikh, peristiwa dan lain-lain daripada pembelajaran yang lepas.

Istilah: menyatakan, menerangkan, menamakan, melabelkan.

ii- Kefahaman

Mengubah kefahaman daripada satu bentuk kepada satu bentuk yang lain, menyatakan idea-idea utama dalam ayat sendiri, menterjemah, memberi contoh kepada konsep, menterjemah draf.

Istilah: Memilih, menerangkan, menulis semula.

iii- Penggunaan

Menggunakan maklumat dalam situasi yang baru, termasuk menyelesaikan masalah menggunakan prinsip, kaedah, hukum, teori, formula. Membina graf daripada data, dan lain-lain.

Istilah: Menyelesaikan, meramalkan, mencari kesilapan, membina alat.

iv- Analisis

Sesuatu yang kompleks dipecahkan kepada yang kecil, bezakan fakta daripada pendapat, kaitan kenal di antara bahagian, kenali struktur organisasi.

Istilah: Membezakan, Mengenalpasti, Memilih.

v- Sintesis

Menyepadu, mencantumkan idea menjadi satu, usaha tersendiri, menyelesaikan masalah, membuat ramalan, membuat klasifikasi.

Istilah: Membina, Menghasilkan, Menyusun, Mengembangkan.

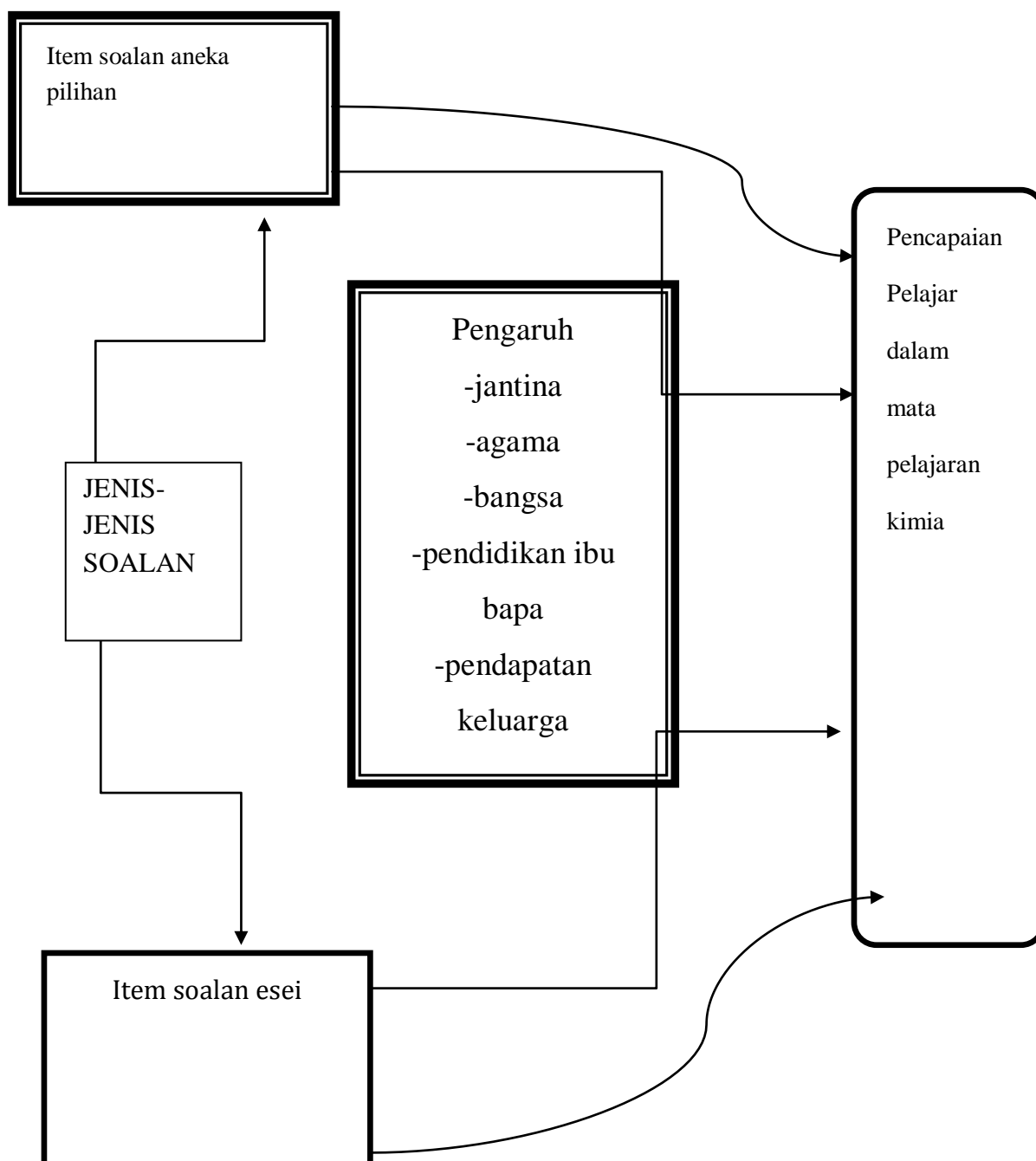
vi- Penilaian

Membuat pertimbangan termasuk memberi rasional atas alasan dalaman atau luaran, menafsir dan mengkritik

Istilah: Memilih, Memberikan alasan, Mengkritik, Membuktikan.

1.10 Kerangka Teori

Kajian ini ingin melihat sama ada wujudnya hubungan antara antara jenis soalan terhadap pencapaian pelajar. Kajian ini juga meninjau hubungan antara jantina, bangsa, agama, tahap pendidikan ibu bapa dan pendapatan keluarga terhadap pencapaian pelajar dalam item aneka pilihan dan item esei. Perhubungan ini ditunjukkan di dalam rajah 1.1.



Rajah 1.1: Hubungan jenis soalan dan pengaruh jantina, agama, bangsa, minat terhadap kimia, pendidikan ibu bapa dan pendapatan keluarga terhadap pencapaian pelajar

1.11 Penutup

Kajian ini bertujuan untuk mengetahui sama ada pengaruh jenis soalan dan faktor jantina, bangsa, agama, pendidikan ibu bapa dan pendapatan keluarga terhadap pencapaian pelajar tingkatan 4 di 5 buah sekolah sekitar daerah Johor Bahru yang mengambil matapelajaran kimia.

RUJUKAN

- Abu Bakar Nordin (1986). *Asas Penilaian Pendidikan*. Kuala Lumpur : Heinemann (Malaysia) Sdn Bhd.
- Adam, R.S. (1962) *A Further Approach To Attitude Sealing*. British Educational Journal
- Adnan Khamis (1978), *Pertalian Antara Sikap Pelajar terhadap matapelajaran dan Kaitannya dengan Pencapaian Akademik*. Jurnal Pendidikan
- Azizi Yahaya, Shahrin Hashim, Jamaludin Ramli, Yusof Boon & Abdul Rahim Hamdan (2006). *Menguasai Penyelidikan Dalam Pendidikan*. Edisi Kedua. Kuala Lumpur: PTS Professional Publishing Sdn. Bhd.
- Bhasah Abu Bakar (2009). *Asas Pengukuran Bilik Darjah*. Edisi kedua. Tanjung Malim: Quantum Books.
- Bloom, B. S. (1956). *Taxanomy of Education Objectives : Cognitive Domain*. New York : Longman Green.
- Ee ah emng (1994). *Perkembangan dan Pelaksanaan Kurikulum*, Kuala Lumpur: Penerbit Fajar Bakti
- Ebel, R. I. (1979). *Essentials of Educational Measurement*. New Jersey: Prentice – Hall.
- Gronlund, N.E. (1997). *Constructing Achievement Test*. London: Prentice-Hall.
- Haladyna, T. M. (1999). *Developing and validating multiple-choice test items* (2nd ed.). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Kerlinger F.N. (1973), *Foundation Of Behavioral Research*, New York. Rinchat and Winston,inc
- Krejcie, R.V. dan Morgan, D.W. (1970), ‘*Determining sampel size for researchactivities*’. Educational and Psychological Measurement.

- Kubiszyn, Tom & Borich, Gary (1995). *Educational Testing and Measurement*. Austin: Harpen CollinsCollege Publishers.
- Laymann, H.W. (1971). *Test Scores and What They Mean*. Englelwood Cliffs, New Jersey: Pretice Hall Inc.
- Lembaga Peperiksaan Malaysia (2007). *Perealisasikan Item*. Unit sains dan matematik , Sektor Pembinaan Ujian Akademik. Lembaga Peperiksaan Malaysia.
- Leong Yin Ching et. al, (1990). “*Factors Influencing Academic Achievement of Students in Malaysia Schools*”. Reports prepared for The Educational Research Division, Ministry of Education, Malaysia, Kuala Lumpur
- Lockheed,Fuller and Nyirongo,(1989).*Family Effect On Student Achievement Thailand Sociology of Education*,hlmn 239-255
- Lum, O.K. , (1969).*Some Social-Economic Factors Affecting Academic Achievement In Two Malaysian School*. Thesis of Education.
- Mac Donald et. al (1999). *Boys Achievement , Progress, Motivation, and Participation: Issues Raised By the Recent Literature*. Slough. National Foundation for Educational Research.
- Mehrens, W.A. dan Lehmann, I.J. (1983). *Measurement and Evaluation in Educatin and Psychology*. Edisi ketiga. New York: Holt, Rinehart and Winston Inc.
- Mohamad Fauzi Yunus (1998). *Pembinaan Soalan dan Item Analisis, Pembentangan Kertas Kerja dalam Kursus Peningkatan Ilmu Dalam Pengajaran Sejarah di Jabatan Pendidikan Wilayah Persekutuan* pada 1-3 Julai 1996.
- Mohamad Najib Abdul Ghafar (1999). *Penyelidikan Pendidikan*. Skudai: Penerbit UTM.

- Mohamad Sahari (1999), *The perceptions of University Instructor on Their Testing Practices: A case Study*. Jurnal PERTanian Sains Sosial. Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Mohd Majid Konting (1990). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Pustaka.
- Mohamad Najib Abdul Ghafar (2001). *Pembinaan Dan Analisis Ujian Bilik Darjah*. Skudai: Penerbit UTM.
- Mok Soon Sang (1996). *Pengajian Matematik untuk Diploma Perguruan*. Kumpulan Budiman Sdn. Bhd. Kuala Lumpur.
- Mok Soon Sang (2003) *Ilmu Pendidikan Untuk KPLI (komponen 1 dan 2) Sekolah Rendah Psikologi Pendidikan dan Pedagogi*. Subang Jaya: Kumpulan Budiman and Bhd.
- Mokhtar Ismail. (1995). *Penilaian di Bilik kuliah dan makmal*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Ng. See Ngean (1991). *Pengukuran dan Penilaian dalam Pendidikan*. Petaling Jaya: Fajar Bakti
- Norbee Abdullah (2000). *Projek Bank Item*. Bahagian Pendidikan Guru. Kuala Lumpur.
- Osterlind, S. J. (1998). *Constructing test items: Multiple-choice, constructed-response, performance, and other formats* (2nd ed.). Boston: Kluwer.
- Parsons, F. (1909). *Choosing a Vocation*. Boston: Houghton Mifflin.
- Popham, W. J. (1975) *Educational Evaluation*. New Jersey: Prentice – Hall Inc
- Saedah Siraj, (1987). *Hubungan diantara Pengalaman Kelas dengan Jangkaan Kerjaya Pelajar dan Sikap mereka terhadap Guru dan Sekolah*.
- Shullman, L. (1978). *Test Design : A view from practice*, occational paper No. 8, East Lansing: Institute for Research on testing. Michigan State University.

- Siti Nurfariza (2008), *Tahap Pengetahuan Membina Item Aneka Pilihan di Kalangan Guru Pelatih Teknik dan Kejuruteraan (PTK) Fakulti Pendidikan UTM, Skudai*. Universiti Teknologi Malaysia. Tesis Sarjana Muda. Tidak diterbitkan.
- Siti Rahayah Ariffin. (2003). *Teori, Konsep dan Amalan Dalam Pengukuran dan Penilaian*. Pusat Pembangunan Akademik Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Rosmawati Musa (2008) *Pengesahan dan PEnggunaan Ujian Matematik Tahun Empat Sekolah Rendah: Analisis RASCH*, Universiti Sains Malaysia: Tesis Doktor Falsafah.
- Siti Rahayah Ariffin. (2008). *Inovasi Dalam Pengukuran dan Penilaian*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Sulaiman Ngah Razali (1996). *Analisis Data Dalam Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Sulaiman Yamin (1996) *Statistik Dalam Penyelidikan Pendidikan*. Universiti Teknologi Malaysia
- Sumini Solatin (2002). *Penggunaan Jadual Penentu Ujian (JPU) ketika Membina Item Soalan Ujian di Kalangan Guru-guru Kemahiran Hidup Di Daerah Kulai, Johor*. Universiti Teknologi Malaysia : Tesis Sarjana Muda.
- Tahar Abdul Majid, (1980). *Persekitaran Rumahtangga dan Pencapaian Akademik Murid-murid di Sebuah Sekolah Kebangsaan*, M Ed Dissertation, Universiti Malaya.
- Tuckman, B.W. (1975). *Measuring educational Outcomes: Fundamentals of Testing*. New York: Harcourt Brace Jovanivich.
- Wright, S.E. (1986). *Social Science Statistics*. Boston : Allyn and bacon, Inc.